

我是怎样申报国家基金项目的

龚胜生

说老实话，我所谈的，其实只是自己一点经验和感悟，隔行如隔山，不一定适合其他的专业和其他的人。不过，思考再三，我还是不揣浅陋，在这里公开我的所谓“经验”和“心得”。

第一步 确定研究选题

(1) 以《课题指南》为选题依据

- **指南要当指南用**：政策规定，资助范围，指南题目
- **莫把指南当圣旨**：指南题目是领域，申报项目须另拟

(2) 以学科发展前沿为选题方向

- **指南题中找热点**：与时俱进，现实需求中找选题
- **指南题中找冷点**：出奇制胜，薄弱研究中找选题

(3) 以本人研究基础为选题重点

- 没有研究基础**易说外行话**
- 没有研究基础**难有发言权**

第二步 凝练科学问题

(1) 弄清项目研究的科学性何在

- 科学（含人文社会科学）是关于事物**本质属性**及其**规律性**的认识，以及获取这些认识的方法。
- **科学性**是学术研究的“底线”。申报人必须回答：我是在做本质属性和规律性的探索吗？我提出的和要解决的**科学问题**是什么？

(2) 弄清项目研究的科学问题的性质

- 项目研究要有问题意识。申报人必须回答：我提出的**科学问题**是什么性质的问题？是**描述性**的？**解释性**的？**验证性**的？**评价性**的？**预测性**的？**综合性**的？

第三步 厘清三个背景

(1) 厘清现实背景

- **学术研究要为现实服务**。申报人要回答：科学问题的提出是现实的需要吗？科学问题的解决能为现实服务吗？该背景对应申报课题研究的实践意义或应用价值。

(2) 厘清理论背景

- **学术研究需要理论指导**。任何一个科学问题的解决都必须有理论的依据。申报人要回答：解决我所提出的科学问题，有哪些可供使用、参考的理论依据？该背景对应研究的科学意义或理论价值。

(3) 厘清学术背景

- **学术研究存在学术生态**。申报人要回答：与科学问题有关的**学术队伍、学术权威、学术机构、学术现状**如何？我的申报可能**和谁构成竞争**？我的申报书可能**送到谁的手上**？

第四步 评估研究意义

(1) 评价项目研究的理论意义

- 在弄清理论背景基础上，评估科学问题解决后，对**本领域、本学科及相关学科**发展，特别是理论体系完善的作用。

(2) 评价项目研究的实践意义

- 在弄清现实背景基础上，评估科学问题解决后，对现实问题的解决能提供哪些**历史经验、科学依据、决策咨询**等方面的应用价值。

(3) 判别研究意义的三个视角

- **放大效应**。解决此科学问题，可收**管中窥豹、以小见大**之功，可形成新的研究热点。
- **连锁效应**。解决此科学问题，有利于一系列相关科学问题的解决，推动研究向**纵深发展**。
- **结节效应**。解决此科学问题，有利于研究**瓶颈的突破**，推动研究领域的拓展，甚至形成新的交叉学科。

第五步 判别理论与方法创新

(1) 理论创新的判别

- 能否完善学科的理论体系；
- 能否推动学科研究的深度和广度；
- 能否促进新领域、新学科的形成。

(2) 方法创新的判别

- 能否更有效获取已知的科学认识；
 - 能否获取更加精准的科学认识；
 - 能否揭示更多的本质属性和规律性。
-

第六步 填写《申报书》

- 填写《申报书》是项目设计的落实，是提交一个属性明确、范围适中、逻辑严密、内容全面、重点突出、方法得当的项目实施方案。
 - 科研管理人员从技术层面对于填好《申报书》有很多很好的经验，但一份好的《申报书》，最根本的还是学术层面的。
 - 从学术层面而言，要写好一份《申请书》，我总结出五个关键词，学生们称之为“十字箴言”，即：起点、终点、路径、内容、方法。
-

选题：《申报书》外下功夫

- 上述五步是与选题有关的重要环节，绝大多数申报者不会有意识地去“做”、去“思考”，而是在科研实践中去摸索、去贯彻，变成一种“只可意会不可言传”的经验。
- 上述五步看似与《申报书》的填写没有多大关系，但实际上关系极大。申报者如果不能清晰地回答这些问题，论证肯定是研究目标不明确，逻辑关系不清晰，研究内容不全面，创新特色不清楚，申报结果也就可想而知了。

箴言一：起点

- 项目研究是一个学术过程，如同一次旅行，必有其起始的位置。这是项目的**立足之点**。
- 学术是“**站在巨人的肩膀上**”，首先要找到这个“肩膀”在哪里、有多高。项目研究的“起点”就是国内外研究现状。切莫抬高自己，贬低别人。
- “**前面的总是重要的**”，千万不要忽视国内外研究现状述评。总结成绩，揭示不足，彰显项目研究的内容与意义——做别人没有做过或者做了还需进一步去做的工作。
- 明确“起点”要：**站在巨人的肩膀上，走在学科的前沿边，带着专家的眼镜看。**

箴言二：终点

- **目标**是方向，是靶子，**是引路的灯塔**。
 - 学术研究之“终点”是指解决的科学问题，实现的研究目标，得到的研究成果。
 - 学术研究不能傍在巨人的肩膀上“睡大觉”。**“终点”必须比“起点”高**，体现科学研究的进步性。
 - 研究**目标不能多**，不能写成研究内容的重复，也不能写成关键问题的解决，而是聚焦于科学问题的解决。
 - 可分**总体目标**和**具体目标**加以说明。
-

箴言三：路径

- “路径”是从“起点”到“终点”的**研究思路**或**技术路线**。
 - “条条大路通罗马”。解决一个科学问题，可能有多条技术路径可供选择，殊途而同归。
 - 是选择最短路径、最安全路径，还是最熟悉路径？取决于申请者的**能力与偏好**。
 - 理科一般要求将技术路线用**逻辑框架图**来表达，并且要用文字加以说明。人文社会科学用逻辑化的语言表述即可。
-

箴言四：内容

- 一般认为，研究内容是研究方案中最重要的，其实如果没有前面五步的分析，所设计的内容要么就是**过于庞大**而失之空泛，要么就是**过于琐细**而有大的遗漏。
- 研究内容各部分之间具有紧密的**逻辑关系**和先后秩序。大多是**因果关系**、**递进关系**，少数**并列关系**。层次要清楚，适当说明逻辑关系。
- 项目研究一般设置**3-5**个部分的研究内容，每个大的部分所包含的研究内容同样应具有内在的逻辑关系。
- 按部就班完成各部分研究内容，研究目标就自然完成。

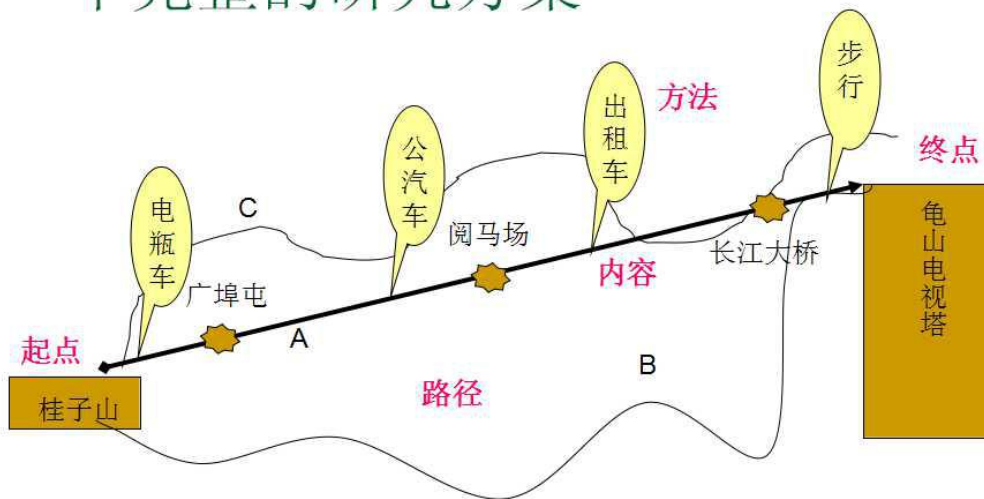
箴言五：方法

- **方法是为内容服务的**，不同的研究内容要采取不同的研究方法。
- **没有最好的方法，只有最适合的方法**。不能脱离研究内容笼统地提研究方法。研究方法主要是**数据处理**的方法，但有些项目需要说明**数据收集**的方法和**结果表达**的方法。
- 注重多学科和新方法的引入，**力求创新但不能标新立异**，引入一些不适合、甚至谁也不懂的术语与方法。
- 理科有些实验方法需要说明**实验流程**甚至**实验材料**。但人文社会科学一般不需要，如果是社会调查获取第一手资料则要说明调研的对象、抽样方法等。

“十字箴言”是个完整的研究模式

1. **起点**——我从什么地方出发的？
 2. **终点**——我要到达什么目的地？
 3. **路径**——我选择哪条路径最容易到达终点？
 4. **内容**——我准备分几个步骤走完全程？
 5. **方法**——我采用哪些方式才能到达终点？
- 申报者填完申报书，如果对所申报课题的这“十个字”能清晰的回答，并且坚信评审专家能够清楚你所要表达的意思，成功就不远了。

一个完整的研究方案



忠告：细节决定成败

- 《申报书》隐含的**时间、空间、要素**明晰吗？
 - 《申报书》有文字、标点、格式错误吗？
 - 《申报书》评述的参考文献新颖、权威吗？同领域权威专家的文献有引用吗？
 - 《申报书》中有说自己的研究是“填补空白”，“国内领先”，而别人的研究这也薄弱那也不足吗？**文人自古即相轻，谦逊由来是美德。**
 - 《申报书》中的重要概念、术语前后是否一致、是否准确、明晰？
-

一己之见，一孔之得，贻笑大方！

敬请批评指正！
谢谢大家！
